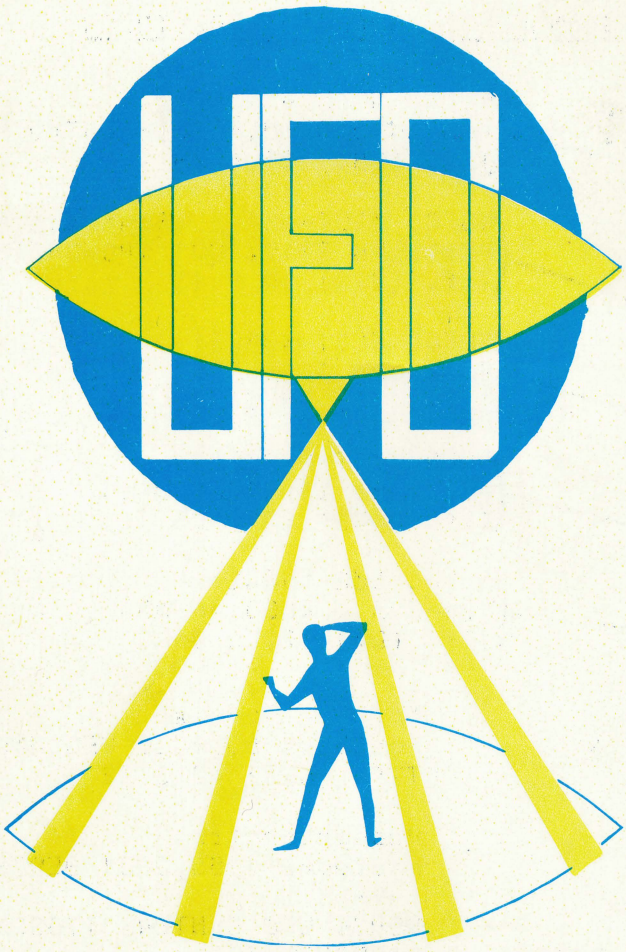
1. Årgang
Nr 4 – 1979

NUFOC

INTERNT



FORUM

NORSK UFO CENTER

INTERNT UFO FORUM

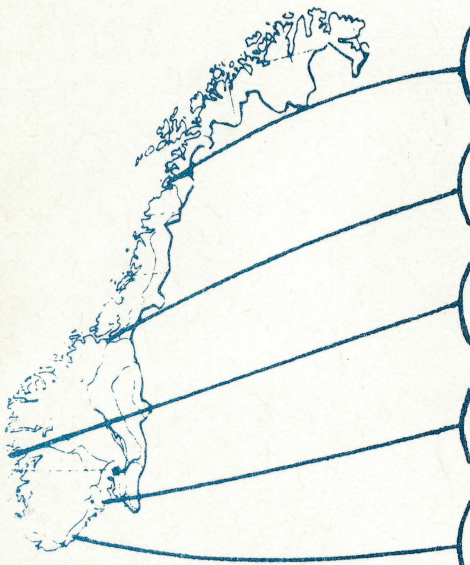
Medlemsblad for NORSK UFO CENTER / INTERN INFORMASJON

BESTILLING: Ved å sende inn kr. 50,-(årsgebyr) til NUFOC, Hovedkassen, Boks 291, 4801 ARENDAL. pg.3 92 82 80 oppnåes tilknytning til NUFOC. Dette inkluderer abonnement på INTERNT UFO FORUM, med 6 nummer pr. år.

Utgitt av NUFOC Intern informasjonsseksjon,
Nedre Ålevei 8, 1620 Gressvik (Tlf. 032-27778)

Redaktør: Terje Hansen
Red.sekr.: Anne Mostad
Trykking: V-Trykk, Fredrikstad

ADRESSER OG TELEFONNUMMER TIL NUFOC's AVDELINGER



NUFOC NORD - NORGE:
Postboks 5010,8015 HUNSTAD
Tlf. (081) 27 6 38

NUFOC MIDT-NORGE (Sentraladm.):
Postboks 2119,7001 TRONDHEIM
Tlf. (075) 59 9 13

NUFOC VEST-NORGE:
Postboks 1155,5001 BERGEN
Tlf. (05) 28 01 26

NUFOC ØST-NORGE:
Postboks 14,3133 DUKEN
Tlf. (033) 83 6 06

NUFOC SØR-NORGE:
Grensen 4,4800 ARENDAL
Tlf. (041) 22 0 86

Utrykningsseksjon A
Seksj.leder Arne Smevik
Postboks 116,1501 MOSS

Utrykningsseksjon B,
Marin/land (Tønsberg)
Postboks 14,3133 DUKEN.

Radioseksjon/Forskn.seksj.
Seksj.leder Tom R. Lemb
Postboks 722, Tangen
3001 DRAMMEN

Møre og Romsdal
Postboks 60,6020 VEGSUND
Tlf. (071) 42 3 32

Rapportsentral
Postboks 1155,5001 BERGEN

NORSK UFO CENTERS TIDSSKRIFT
RAPPORTNYTT
Post og bestillingsadresse:
NUFOC,Postboks 1155,5001 BERGEN. Pg.3 07 08 10.
5 nr. i året.Abonn.pris 30 kr.

INTERNT UFO FORUM er et internt informasjonsorgan for Norsk UFO Center. Alle innlegg benyttes kun på innsenderens eget ansvar, og behøver således ikke være representative for NUFOC's prinsipper og meninger i enhver sak. - Red.

INNHOLD NR. 4 / JULI - AUGUST 1979

Side 1 30 år etter Kenneth Arnold
Side 6 Kan vi tro på nærobservasjoner?
Side 13 UFO - fysiske eller demoniske åpenbarelser?
Side 15 "Project Blue Book". Bokanmeldelse.
Side 16 "Situation Red - The UFO Siege". Bokanmeldelse

30 år etter Kenneth Arnold

-- EN OPPSUMMERING AV UFO-SITUASJONEN

DENNE ARTIKKELEN ER HENTET FRA "FLYING SAUCER REVIEW", OG ER PERSONLIGE SYNSPUNKTER PÅ UFO-FENOMENET FREMSATT AV EN HØYT-RANGERENDE FRANSK VITENSKAPSMANN, DR. GUERIEN, ASTROFYSIKER, VED DET FRANSKE NASJONALE RÅD FOR VITENSKAPELIG FORSKNING (CNRS). DR. GUERIEN ER DESSUTEN MEDLEM AV DET OFFISIELLE FRANSKE FORSKNINGSTEAMET GEPAN.
Oversatt av T. Hansen

Den orginalitet man måtte kreve, finner man i denne artikkelen. Ingenting nytt er tilføyd, og det må oppriktig sies at artikkelen er basert på det utmerkede arbeid som allerede er publisert av andre. Den eneste fortjenesten som forfatteren ser seg selv berettiget til, ligger i det faktum at han har sammenfattet det arbeidet andre har gjort, klargjort og ordnet fakta og ideer, og satt dem ut i en slik form at denne konfrontasjonen leder til en automatisk selv-eliminasjon av et visst antall av svake hypoteser til fordel for den eneste konklusjonen, som i sakens nåværende anliggende gjør det mulig for oss å gjøre rede for alle tilgjengelige data.

UFOene, som vi skal disskutere her, er selvfølgelig de som fremdeles gjenstår etter den harde eliminasjon av alle saker hvor det har vært tvil m.h.t. kjente objekter

eller kjente fenomener, og av all bløff, likeledes som av de (uregelmessige) sakene med patologisk hallusinasjon. Denne "harde ureduserbare kjerne" representerer et sted mellom en og femten prosent av alle rapporterte UFO-observasjoner, idet dette avhenger av hvilken kilde man bruker, hvilket betyr i det minste titusener av UFO`er i løpet av de siste hundre år, for ikke å nevne de fra tidligere århundrer.

Dersom man skal dømme etter moderne ufologers skriverier, er ufologien på det nåværende tidspunkt inne i et uføre, et dødleie. De beste ufologiske tidsskrifter belyser denne situasjonen flittig. Således, f.eks. i de franskspråklike UFO-publikasjonene, finner vi oftere og oftere, den ene etter den andre;

a) En artikkel av den og den fysikeren som innen rammen av den klassiske forståelse av UFO`ene som utenomjordiske romsonder som kommer hit for å studere oss, trakter etter å forklare de fysiske aspektene ved UFO-fenomenet som allerede på dette tidspunkt ser ut til å kunne passe våre egne nåværende kunskaper i hydrodynamikk, partikkelfysikk osv. Dette gjøres uten tvil om, og med forventning om at nye fremskritt innen teoretisk fysikk vil åpenbare for oss de sluttlige hemmeligheter angående UFO`enes fremdrift.

b) Et polemisk stykke av den eller den ufologen, som idet han er ganske overbevist om den fysiske realitet ved fenomenet, heller legger trykk på den klassiske extraterestrial-hypotesens ufullkommenhet og usannsynlighet, og på dets natur, til samme tid "paranormal" (i sosiokulturell sammenheng). Disse ufologiske manifestasjonene blir omgående og sorgløst mikset sammen med parapsykologiske materialisasjoner (av utelukkende menneskelig opprinnelse) av flyvende objekter og humanoide vesener som belyser våre egne ubevisste forestillinger på hvert trinn i vår utvikling.

c) En kritisk studie av noen få konklusjonsløse UFO-saker, presentert av en ufolog som muligens aldri har vært ute i marka og undersøkt noen seriøse saker, og hvis konklusjoner, uberettiget utvidet til hele massen av UFO-rapporter, foreslår at alle øyenvitner kun har drømt deres opplevelse som et resultat av effekten av en eller annen naturlig stimulus, som ikke involverer noen inblanding av noe uidentifiserbart objekt av ikke-

menneskelig opprinnelse. Hvilket, når alt kommer til alt, er ensbetydende med å fornekte eksistensen av UFO'er, og bringer oss rett og slett tilbake til de synspunktene som er så kjente og kjære hos dr. Menzel og Klass og andre såkalte "rasjonalistiske" intellektuelle.

Ingen av de som hevder disse motstridende forklaringene ser ut til å være forberedt på å inngå det ringeste kompromiss. Posisjonene er allerede fastsatt, diskusjonen har blitt til "de døves dialog", bannlysningene begynner å fly, enda hver av dem selvfølgelig selvrettferdig nekter for at kritikken kan ha noen gyldighet eller berettigelse på ham selv.

En slik saksstilling er naturligvis ikke enestående i ufologien: Vi har sett lignende situasjoner gjennom hele den menneskelige histories gang. Det har hendt hver gang utviklingen og godtagelsen av nye begreper som alene kan gjøre det mulig å gjøre greie for alle observasjonsdata - har strevet langt etter den aktuelle akkumulasjon av disse data. En global forklaring av fakta, som var uoppnåelig på basis av gamle postulater - (nå funnet å være mangelfull eller feilaktig) - var konsekvent umulig. Men menneskets uvilje mot å avstå fra å søke forklaringer på de fakta som blir presentert til dets skarpsindighet kan bare sammenlignes med dets motvilje mot å stille spørsmål ved allerede aksepterte ideer. Det er derfor ledet til, til enhver pris, å søke "reduksjonist-forklaringer" basert på disse aksepterte ideene. Og det er naturligvis aldri mulig å gjøre dette uten ved å se bort i fra en del av observasjonsdataene, med det menes, de data som ikke passer de etablerte postulater. "Forklaringen" som fremkommer vil selvfølgelig være varierende, avhengig av hvilken gruppe data som er neglisjert. Resultatene av denne "forklaringen" springer da frem av mange gjensidig motstridende modeller, som ingen fullt fortjener dette navnet, idet en virkelig modells særegne form er den at den stemmer med alle fakta, eller for å være mer presis, den passer alle tilgjengelige data som er fremkommet ved observasjon - hvilket slett ikke er tilfellet i ufologien, hvor hver modell bare hviler på de data som tjener til å verifisere den.

Som jeg skal vise ved en kritisk eksaminasjon av de forskjellige moderne ufologiske modeller er nettopp dette situasjonen som hersker i dag i ufologiens verden. Dette er fordi hele det ufologiske bildet, ekstremt mangfoldig, innviklet, og fullt av fallgruver, nå begynner å bli vel kjent etter tredve år med innsamling av data av UFO-forskere, hvis arbeider ikke kan bli priset nok.

MANGLENE VED DEN KLASSISKE EXTRATERRESTRIAL-MODELL
(UFO = ROMSKIP)

Denne modellen, som var den kronologisk første som ble foreslått av ufologene, og som fremdeles henger ved hos mange av dem, sammenligner UFO`ene med avanserte utenomjordiske farkoster som gjør turen til jorden gjennom rommet og er i stand til å landsette deres humanoide besetninger. Deres hensikt er å ta prøver av mineraler, planter, dyr, og til og med mennesker, for studier og analyser. Jeg sier at denne modellen feiler ikke bare med hensyn til dens antroposentriske karakter, som bare er kopiert altfor nært opptil de ideene som vi selv har i dag, på terskelen til romalderen, m.h.t. utforskningen av planetene, men også - og spesielt - fordi den varierer med for mange veletablerte fakta til at den kan være holdbar i denne formen.
For det første, uendelighetene av de interstellare avstander er slik at, ved en fart som må være mindre enn lyshastigheten (med tilbørlig aktelse overfor tachyon-romskip-fansen!), ville en farkost som kommer hit fra et annet befolket planetsystem bruke ti, eller hundre, eller til og med tusener av år på reisen fra det systemet til vårt. Og dette vil gjelde uansett det teknologiske nivå som våre besøkere behersker, idet vi kan anta at ved reiser fra et punkt til et annet vil de gjennomføre turen som vi selv gjør, ved å tilbakelegge en bane gjennom et fire-dimensjonalt tid-rom. I dette "rom-tid" systemet, er lyshastigheten en grensehastighet som intet bevegelig legeme kan oppnå (og, enda mindre, overstige), uten et uendelig forbruk av energi. (Et veletablert resultat av relativitetsfysikk, som meget usannsynlig vil bli gjort til skamme av fremtidens oppdagelser, hvilke muligens vil overgå det, men vil ikke avkrefte det).
Følgelig, og i samsvar med hypotesen - nå akseptert av alle astrofysikere - at av et flertall bebodde solsystemer, bør man til og med v e n t e besøk til jorden av utenomjordiske vesener, men disse besøkene vil nødvendigvis i gjennomsnitt være vidt spredd i tid, f.eks. et besøk hvert femtusende år, og kunne bare bli gjennomført ved gigantiske kosmiske fartøyer som er tungt lastet med mat og brennstoff for slike lange turer. UFO`ene, som er meget små (gjennomsnittlig noen meter i diameter), og hvilkes gjennomsnittlige hyppige tilsynekomst her er registrert uttrykt i dager og til og med i timer når en bølge foregår, har ganske klart ingenting til felles med slike stjerneskip. Hvis, som en innve-nding til dette, vi antok at UFO'ene er utsendt fra store moderskip som svever

rundt i vårt solsystem, vil det fremdeles være nødvendig å forklare hvorfor det er slik at så mange UFO`er blir sett så ofte. Enten man vil eller ikke, må man se det faktum i øynene at en reise til stjernene (i den klassiske form av en langvarig forflyttning), involverer en vanskelighetsgrad og et tidsforløp med problemer vi overhodet ikke kan få oversikt over. Det er ikke en gang sikkert at slike reiser kunne bli anskueliggjort som realistisk virksomhet i denne formen, siden, utover en viss avstand, vil de uunngåelig involvere problemet med å ikke kunne vende tilbake.

Det er en annen argumentasjon som også gjør seg gjeldende ved diskusjonen om UFO`ene kan forstås på den klassiske måten som utenomjordiske farkoster i likhet med våre egne romsonder: analyser av utviklingen av UFO`enes form og egenskaper gjennom den senere historiske tid viser at disse former og egenskaper, i en viss utstrekning, er modellert på bestemte science fiction historier som allerede eksisterte før de gjeldende UFO-observasjoner, men som ikke var kjent av de spesielle øyenvitnene, akkurat som om UFO`ene på en eller annen måte var konkrete uttrykk for menneskelige teknologiske drømmer, slik det nylig er blitt demonstrert i mesterlig form av B. Meheust. Dette vil innebære (hvis øyenvitnenes observasjoner av UFO`er ikke alle er hallusinasjoner), at UFO`ene ikke er romsonder sendt ut for å "oppdage" oss og studere oss, siden "Intelligensen" - hva den enn måtte være - som introduserer UFO`en i våre omgivelser, allerede kjenner oss meget godt, og sitter inne med tilstrekkelig beherskelse av naturlovene til å kunne få i stand en "tilsynekomst" av materie i samsvar med noen av våre egne tanker!
Vi bestrider det selvfølgelig ikke - i virkeligheten var vi selv de første til å foreslå muligheten at der er en hallusinasjonskomponent i situasjonen, og at denne komponent er kunstig indusert av Ufofenomenet i "nærkontaktvitner". Dette taler fullt ut for visse fakta som er velkjent for forskere. Hallusinasjon er imidlertid ikke den komplette forklaring: det amerikanske "luftskip" fra 1897 ble ikke bare observert på nært hold av isolerte vitner, og som man kunne tro, muligvis ble "påvirket" av fenomenet og fikk hallusinasjoner, men det ble også sett på betydelig avstand, høyt på himmelen, av talløse vitner som var mer forundret enn skremt, og tilsynelatende ved sine fulle fem. Disse menneskene, uten engang å ha lest Jules Verne, beskrev skipet som en "retro" flyvemaskin i den reneste "Verne`ske" stil av denne perioden.

Et forskningsromskip bygget på en fremmed planet av utenomjordiske vesener i den hensikt å "oppdage" jorden og studere eventuelle beboere på denne ville opplagt ikke ha blitt laget for å krysse interstellart rom, i en så ueffektiv form som "the Albatross", seilt av Robur le Conquèrant!

Dessuten, tilhører den påståtte oppførsel av nåværende ekstraterrestrielle humanoider som aper etter våre egne astronauter ved å samle planter og stener, ganske åpenbart en sorts "kinoshow" i hvilket vi selv også er involvert, og har ingen forbindelse med den slags oppførsel som ville bli fremvist av virkelige vitenskapelige oppdagelsesreisende med jorden som mål. Hvis det psykomentale nivå hos sistnevnte er drastisk overlegent vårt eget - hvilket er en meget sannsynlig hypotese, som vi skal se videre - så kan vi sikkert ikke vente å begripe noen ting av deres aktiviteter mens de utfører sine vitenskapelige studier av det jordiske miljø, men vi burde i det minste anta at slike aktiviteter neppe ville bli dekket over i nettopp det slags løgnaktige og groteske aspekt som vi ser i disse UFO-hendelsene.

UFO-fenomenet er følgelig ikke hva man ved første blikk kunne anta- selv om det virkelig er en extraterrestrial intelligens som kontrollerer det. Hvor usmakelig vi enn finner det, må vi nå akseptere det faktum at hele UFO-fenomenet er uendelig mer vanskelig å forklare enn det de første ufologer- med noen få unntak - hadde tenkt.

Artikkelen fortsetter neste nr.

Kan vi tro på nærobservasjoner?

KOMMENTAR OG BEREGNINGER AV AIMÉ MICHEL

I henhold til Gallupundersøkelsen den 29. november 1973 påstår 11 % av den voksne befolkning i De Forente Stater, dvs. 15 millioner mennesker, at de har sett UFOer. (APRO Bulletin,vol 22 no 2, 1973)

I. STATISTIKK

Skjønt dette er meget imponerende, så setter gallup-undersøkelsen oss ikke i stand til å finne ut av det egentlige antall observerte objekter (da adskillige vitner muligens har sett det samme objekt, eller det enkelte vitne har sett adskillige objekter). Den hjelper

oss heller ikke til å konstatere, hvor mange av disse objekter som stadig ville forbli uidentifiserte, hvis de var blitt observert av eksperter, og det forteller oss heller ikke noe om tilfellenes merkverdighets-grad.

Professor i astrofysikk ved Stanford Universitet, Peter A. Sturrock, har studert problemet, og hans undersøkelser gir oss svar på noen av disse usikkerhetsmomenter. Sturrocks undersøkelser ble faktisk utført blant de personer, som i hele verden er de mest velegnede til å avgjøre hvorvidt et objekt er eller ikke er identifiserbart, nemlig de 1.175 medlemmer av AIAA (American Institute of Aeronautical and Astronautical Engineers), i San Francisco. Sturrock anslår at antallet av slike uidentifiserte tilfeller rapportert fra medlemmer av denne undersøkelses-gruppe er 20. Det totale antall observatører var 33, av hvilke 17 var medlemmer av AIAA. Det var kun 2 av disse tilfellene som hadde en virkelig høy grad av merkverdighet.

Slike statistiske undersøkelser har tidligere vist at sjansen for å se et UFO er nogenlunde den samme for alle grupper av befolkningen. Hvis det skulle være en forskjell mellom Sturrocks gruppe og befolkningen som helhet, ser det ut til at vi kan fastslå at dette må skyldes følgende årsaker:

a) På den ene side burde medlemmene av AIAA forventelig være mer nysgjerrige enn de fleste og derfor mer tilbøyelige til å kikke opp på himmelen, men denne mulige årsak skulle ikke spille noen rolle i de tilfeller hvor det er tale om en meget høy grad av merkverdighet, hvor observatøren ikke kan unngå å se det han ser.

b) Medlemmene av AIAA er vitenskapsmenn som tilbringer en stor del av sin tid i laboratorier og på kontorer og derfor må antas å ha sjeldnere leilighet til å observere et UFO, og fremfor alt å ha leilighet til å møte et av dem på jorden ute i åpent landskap. (Og det er slike tilfeller (nærobservasjoner), vi beskjeftiger oss med i denne artikkel).

Det vil derfor fremgå, at vi etter nøyere overveielse må akseptere Sturrocks resultater som værende ikke ut over - snarere tvert i mot - dem, man har funnet frem til for befolkningen som helhet.

Tabell 1: Sturrocks resultater:

Antall ved undersøkelser blant 1.175 personer.

Totalt antall observasjoner	20
Totalt antall observasjoner med meget høy merkverdighetsgrad	2
Prosent observasjoner i gruppen (1.175 personer)	1,7%
Prosent av observasjoner med meget høy merkverdighetsgrad	0,17%

Det totale antall voksne mennesker i USA på det tidspunkt da Gallupundersøkelsen i 1973 fant sted, var ca. 136 millioner. Hvis vi nå anvender Sturrocks resultater på den totale befolkning, når vi de følgende tall:

Tabell 2: Ekte UFO`er over hele USA:

Totalt antall ekte UFO`er (1,7% av 1,36 x 10^8)	2.312.000
Totalt antall UFO`er med meget høy merkverdighetsgrad	231.000

Det er ingenting som tyder på at UFO-fenomenet er noe spesielt i USA. Tvert i mot, alle undersøkelser hittil tyder på at fenomenets eksistens og homogenitet er den samme over hele verden. Hvis vi derfor overfører Sturrocks resultater til alle de teknologisk utviklede land, (her kan det naturligvis være noen uoverensstemmelser om, hvilke land som presis faller inn under denne definisjon; men under alle omstendigdigheter vil deres befolkning til sammen neppe være mindre enn 1.300.000.000) får vi følgende resultater:

Tabell 3:

Totalt antall ekte UFO`er (1,7% av 1,3 x 10^9)	22,1 x 10^6
Totalt antall UFO`er med meget høy merkverdighetsgrad	2,21 x 10^6

Således kan vi si, at på basis av Sturrocks tall vil det totale antall tilfelle med meget høy merkverdighetsgrad observert i de teknologisk utviklede land være over 2 millioner.

II. DISKUSJON

Nesten alle tilfellene med høy merkverdighetsgrad er enten landinger eller nærobservasjoner.

I de avanserte land har de fleste mennesker et fotografiapparat, og mange har også et smalfilmapparat; men de har ikke nødvendigvis alltid deres fotografiapparat eller smalfilmapparat med seg ved observasjoner. Men muligheten for å få et nærbilde eller en film, det vil si foto eller film av høy kvalitet med mange detaljer, har altså hittil vært til stede over to millioner ganger i disse land med avansert teknologi.

Men vi har ikke ett eneste fotografi eller èn eneste film av denne art (nærbilder), hvor vi burde ha hatt titusener av dem. Vi burde ha vært i besittelse av komplette og særdeles mangfoldige lager av fotografier av objekter stående på jorden med disses mannskap sett forfra, i profil, bakfra, og mens de beskjeftiget seg med de forskjellige aktiviteter, som det ofte er beskrevet at de utfører. Vi burde hatt filmer av alt dette. Vi har ingen.
Panikk, feiltagelser, glemsomhet, mangel på kamera i det riktige øyeblikk kan selvfølgelig forklare det faktum, at en rekke muligheter er forspilt. Men at de a l l e skulle være forspilt... det er helt usannsynlig.
Den innvending, at det kun er et meget lite antall øyenvitner, som gir seg til kjenne - er heller ikke akseptabel. Et vitne, som kun har sin egen historie å fortelle, kan utmerket godt holde munn, og hvis han gjør det, så vil hans vitnesbyrd uimotsigelig forbli ukjent. Men et fotografi eller en film er fysiske objekter, som spres, reproduseres, sendes ut; i særdeleshet når de/det er noe helt for seg selv. Når vi ikke eier hverken filmer eller foto, så er det fordi det, av to millioner muligheter hvor de kunne blitt tatt, ikke er tatt noe bare en eneste gang.

FORKLARING NR. 1

UFOene eksisterer ikke,
og alle beretninger om dem er oppspinn.

Dette betyr, at det skulle være over to millioner svindlere. Blant disse to millioner er alle profesjoner (dette vet vi fra statistikker), representert i forhold til deres utbredelse i samfunnet. Så vi har det riktige antall profesjonelle fotografer, profesjonelle bløff-fotografer og profesjonelle spesialister i særlige effekter. Og så skulle alle disse personene - uten noen form for samarbeide - tilsynelatende utvelge seg ett eneste slags påfunn: nemlig beretningen, den muntlige beretning.
Det kan kanskje sies, at de alle har avholdt seg fra å ta foto eller film, fordi det er vanskelig. Men:

1) Hvorfor skulle de alle holde seg tilbake? Hvorfor finnes det ikke tusenvis dårlig forfalskede foto eller

film fabrikert av frekke spøkefugler?

2) Vi har tusenvis av absurde dilettantiske beretninger; Hvorfor så ikke tusenvis av absurde og dårlige foto også? (Jeg må her minne leseren om, at vi her kun behandler tilfeller med en høy merkverdighetsgrad, og, som fra et fotografisynspunkt, skulle gi muligheter for klare, detaljerte nærbilder).

3) Det er helt uriktig, at slike bløffbilder skulle være vanskelige å lage for profesjonelle, og dog eksisterer det ikke ett eneste. Derfor er bløff - og svindelforklaringen ulogisk, men mangelen på bilder understreker noe som synes å være fundamentalt, nemlig at alle detaljer som refererer til nærobservasjoner av UFO-fenomener, stammer fra en enkelt kilde: den muntlige beretning, rapporten.

FORKLARING NR. 2

Det er ikke mulig å ta nærfotografier av UFOer.

Dette kan forstås på forskjellige måter: enten at fenomenet ikke er av ren fysisk art, (men hva så med merker på jordbunnen? Hva med foto og film tatt på avstand? Hva med de forskjellige arter av sporing ved hjelp av detektorer, radar, magnetometer, etc.?) eller at nærobservatører forhindres i å bruke sitt utstyr.

Hvis en observatør er forhindret i å bruke sitt utstyr (og de tilfeller, jeg har studert, får meg nærmest til å akseptere dette som den riktige forklaring), så må det skyldes at han, uten å være klar over det, er under en slags psykisk kontroll. Vi har flere eksempler på, at vitnene etter hendelsen oppdager "at de slett ikke hadde tenkt på å bruke sitt kamera" og finner denne forglemmelsen ganske "uforklarlig", - og den e r virklig uforklarlig.
Og denne "uforklarlige" glemsomhet, er regelen når man taler om dette emnet.

III. ANDRE KOMMENTARER AVLEDET AV STATISTIKKENE

Fra en statistisk analyse basert på studiet av 831 landingstilfelle, der det har vært etterlatt spor i jordbunnen, har Ted Phillips kunnet konstatere, at gjennomsnittsvarigheten av landinger er av størrelsesordenen fem minutter.
Hvis vi aksepterer at det totale antall landinger i de teknologisk avanserte land er to millioner, så får vi en total varighet på 10^7 minutter eller 19 år, i hvilket

tidsrom et UFO har stått på jorden et eller annet sted i et teknologisk utviklet land og innenfor et eller flere øyenvitners synsfelt.

Hvis vi aksepterer at de personer som er blitt spurt ut i undersøkelsene, rapporterer tilfeller som er skjedd fortrinsvis innenfor de siste 25 år, så er vi altså nødt til å dra den slutning, at det h v e r dag står et UFO på jorden like for øynene på et eller flere vitner i en gjennomsnittstid av 19 timer.
Alle disse beregninger (og andre som ligner dem), viser, hvor uforklarlig mangelen på fotografier eller andre nærdokumentasjoner av UFOer er.

IV. I PARENTES BEMERKET

Basis, som vi går ut i fra for å nå disse resultater, er Sturrocks tall, fordi disse i seg selv alle inneholder de nødvendige elementer for beregningene. Man kunne fristes til å innvende, at det er hasardiøst å basere for meget på en enkelt prøve. Men vi kommer til det samme resultat, hvis vi går ut fra den hardeste og mest negative statistikk, f.eks. den, som tidligere ble utgitt av U.S. Air Force, og i henhold til hvilken kun to prosent av alle UFOer forblir uidentifisert. Det må være tilstrekkelig at antallet av vitner faktisk er det samme som angis i de tilbakevendende opinionsundersøkelser.

Hvis kun to prosent (det laveste tall gitt av U.S. Air Force), av tilfellene forblir uidentifiserte, så vil man med elleve prosent av den teknokratisk avanserte voksne befolkning stadig nå til 2.800.000 øyenvitner til ekte UFOer. La oss anslå, at ut av dette totale antall ville være en prosent tilfeller med stor merkverdighetsgrad (hvilket synes urimelig lavt, hvis man undersøker journalene), så vil man nå til 28,000 tilfeller. Selv med dette tall er mangelen på foto og film uforklarlig. Inntil nå har det lykkes meg å møte og spørre ut fem øyenvitner til kulelyn og å sammenligne dette kulelynsfenomen med en nærobservasjon av et UFO. Kulelyn synes å være langt det sjeldneste av de to fenomenene, og det er mer uventet, mer flyktig og mer forferdende enn et UFO. Men ikke desto mindre eksisterer det fotografier av kulelyn.

V. FORELØBIG KONKLUSJON

Alt det vi vet eller tror vi vet i forbindelse med UFOer vedrørende nærobservasjoner av disse, kommer fra en enkelt kilde: beskrivelsen gitt etter opplevelsen av de folk, som var nære øyenvitner. Men det synes umulig

å forklare statistikken, med mindre alle øyenvitner til nærobservasjoner er under psykisk kontroll fra UFOet. (Den eneste annen mulighet for oss ville være, at UFOer på avstand kan utslette ethvert dokumentert bevis på dem. Faktisk er det noen saker, som lar oss ane en slik mulighet. Men hvorfor utsletter de så ikke også alle de foto, som er tatt av dem på lang avstand?)

Vi synes derfor å være tvunget til å innrømme, at vi er totalt uvitende om UFOenes sanne opptreden og væremåte, når de observeres i umiddelbar nærhet.

Min mening er, at vi kanskje kan begynne å få en idè om, Hva UFOer virkelig er, når vi har upersonlige vitner til vår disposisjon, som ikke gir noen mulighet for at psykisk kontroll kan utøves (f.eks. multi-funksjonelle detektorstasjoner - som Poher har foreslått). I mellomtiden må beretninger, gitt av øyenvitnene innsamles omhyggelig og betraktes ikke som sannhetserklæringer, men som følgevirkninger eller inntrykk i den menneskelige psyke, forårsaket av en nærobservasjon av et UFO. Kanskje vil vi en dag oppfinne en metode til å analysere disse beretninger.

Vi vet ikke, om upersonlige vitner skulle ha mer hell enn den menneskelige psyke med å unndra seg kontrollen fra et UFO. Men da det er mulig å lage et uendelig antall endringer i slike mottagere, (hvilket ikke lar seg gjøre med den menneskelige psyke), er det kanskje ved disse midler vanskelighetene en dag vil bli overvunnet. Jeg innrømmer, at jeg ikke kan se noen annen måte å gjøre det på.
Etter min mening tvinger de her forelagte forhold også til å søke mot visse andre løsninger, inklusive noen i områder, som ligger fjernt fra ufologi. Men det ville være klokt først å undersøke spørsmålet for å finne ut av, om disse mine første konklusjoner er skikkelig overveide.

Aimè Michel
29.09.75

UFO Nyt 5/76

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

NUFOC ØST's landsdelsmøte som tidligere er annonsert i IUFOF og som skal holdes i Oslo, er utsatt en kort tid. Det arbeides imidlertid med å få dette avviklet i meget nær fremtid, og personer tilknyttet NUFOC i Østlandsområdet vil få beskjed om dette ved spesielt skriv.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

UFO - fysiske eller demoniske åpenbarelser?

(Hentet fra "Hemmets vän")

BIBELEN taler om at Satan kommer til å benytte seg av "alle løgnens kraftgjerninger, tegn og under... for å bedra de som går fortapt, fordi de ikke har kjærlighet til sannheten, slik at de kan bli frelst". Og UFO eller flyvende tallerkener må derfor oppfattes som noe som Djevelen selv benytter seg av for å lure mennesker, eller lede dem bort fra de guddommelig overnaturlige ting.

Dette mener man i en artikkel i avisen Buzz, som har gjort et stort og omfattende studium av det "fenomen" som UFO-problemet utgjør i vår tid.

Mer enn 40000 rapporter om møter med og iakttagelser av UFO-åpenbarelser har forskeren dr. David Sanders i sine permer. Sanders er virksom ved Colorados universitet som lærer i psykologi. Ikke mindre enn 4000 fremmede vesener og deres farkoster er blitt sett på marken, rapporterer Sanders.

Tallerkener.

Det er et 30-tall år siden "de flyvende tallerkener" ble vanlige. Nå er de vanlige over hele jorden. Daglig rapporteres disse merkelige tingene. Da en gallup ble gjennomført i 1971 blant 2.700 profesjonelle vitenskapsmenn og ingeniører, sa 1.500 at de var overbevist om at "UFO" virkelig eksisterer. Hundrevis av artikler og masser av bøker skrives om disse "fremmede planeters vesener og maskiner". De personlige vitnesbyrdene er i blant så overbevisende at man ikke kan betvile virkeligheten.

Hva? Hvorfra?

Troverdige personer innen den sivile og militære luftfart har vitnet overfor ansvarlige i regjeringsstilling, at det dreier seg om fakta. Men man unngår enda å uttale seg offentlig om UFO der.

Mer enn et tredvetall respektable organisasjoner med nøyaktig førte journaler sysler med UFO-forskning. Et tidsskrift, som heter The Flying Saucer Review har et anerkjent navn over hele verden, sier Buzz.

I all forskningsaktivitet om bemerklighetsverdige ting som viser seg er man stort sett enige om en sak, nemlig: - Vi vet ikke hva UFO er! Jo mer vi studerer dem desto mer komplisert blir fenomenet og enda mer forvirret blir vi, sier den franske radioreporteren Jean-Claude Bourett.

Hvorfra kommer de? Hva er de? Nei, det er umulig å besvare disse spørsmål, tillegger han.
I en leder i The Flying Saucer Review skrev Charles Bowen en leder i februar, i hvilken han sier:
- Siden 1964 har team ved FSR diskutert begrepet om "et parallellt univers", noe som man i de gamle religionene lenge har ment finnes og som nåtidens fremtidstenkende vitenskapsmenn funderer mye over. Kan disse "besøkene", i det minste noen av dem, være manifestasjoner av planetære vesener eller er de demoniske vesener fra en annen verden?

Okkulte forklaringer.
Samtidig som seriøse vitenskapsmenn forsker med fysiske teorier omkring UFO-fenomenet er det en mengde mennesker som på en okkult-religiøs måte tror at det gjelder vesener, med hvilke man kan få personlig kontakt. Dette skjer tydeligvis også gjennom spiritistiske kanaler. Det finnes adskillige "vitnesbyrd" om at mennesker har hatt samtaler med utenomjordiske vesener. Disse sier at de har et budskap om farer som truer vår planet. Og så vil de benytte seg av jordiske kontakter for å formidle dette budskap. Buzz siterer slike samtaler.
- Innholdet i disse UFO-budskap er identiske med budskap, som medier og mystikere siden langt tilbake har mottatt, sier John Keel i FSR. Keel beskriver seg selv som en agnostiker. I sin bok What on Earth Is Happening? sier forskeren John Weldon:
- UFO synes å være en del av en plan som bevisst har til hensikt å legge vår verden under seg for å få oss til å akseptere et engasjement i okkulte ting. Det er en Satans forberedelse for noe som kommer i forbindelse med Antikrists fremtreden.

Jesus kommer.
Avisen Buzz kommer til det resultat, at det helt enkelt er spørsmål om onde makters spill. Men i Guds Ord er vi advart.
- Paulus råd til oss kommer midt i denne forvirrende tid med en enkel og direkte advarsel: "Stå derfor faste, kjære brødre, og hold dere ved de lærdommer som dere har mottatt av oss!"
"Se til at ingen forviller dere!" Har Jesus gjentatt. Men det innebærer ikke at vi nonchalerer eller forsøker å bortforklare slikt som hender og som vi ikke begriper.
- Det synes som om UFO-fenomenet har kommet for å fortsette. Og vi kan kun dra den slutning, at de kommer til å øke både i antall og intensitet, fremholder Buzz.

Anbefalt litteratur: "UFOs and the Christian"
by Eric Inglesby Pris £ 2.40

REGENCY PRESS LTD.
43 New Oxford st. LONDON WC1A 1BH - England

Bokanmeldelse
v/K. Stenødegård

"PROJECT BLUE BOOK"

Etter nesten 30 år er det amerikanske flyvåpnes UFO-arkiver åpnet....
Mens flyvåpnet forsikret det amerikanske folk om at UFO ikke var noen "alvorlig" sak, ledet det intensive men strengt hemmelige undersøkelser av alle UFO-rapporter. Og når konklusjonene ikke passet med den offisielle politikken ble de holdt tilbake. Nå er hemmelighetskremmeriet over...

Den kjente UFO-forfatteren Brad Steiger har i likhet med flere andre skrevet en ny bok på bakgrunn av denne situasjonen og ufologien kan dermed glede seg over enda et oppslagsverk til stor nytte i arbeidet. Boken skulle dessuten være ypperlig egnet for enhver som ønsker å få mer forståelse for UFO-problemet enn bare det inntrykk man kan få ved å lese sporadiske innslag i avisene og ukepressen.

Boken er en gjennomgåelse av det amerikanske flyvåpens befatning med UFO-problemet. Spesielle saker blir behandlet ganske detaljert, som f.eks. Kenneth Arnolds observasjon - som startet det hele - flykaptein Thomas Mantel, som omkom under jakt på et UFO, Lubbock-lysene og en rekke andre klassikere.

Boken inneholder også 32 sider med interessante UFO-fotos, som blir kommenterte.

Her er mye interessant stoff og derfor vanskelig å trekke frem noe spesielt for nærmere omtale. Likevel bør vi kanskje nevne et innslag av dr. Hynek - en spesiell rapport om konferanser med astronomer, i forbindelse med et møte i The American Astronomical Society, Victoria BC, i juni 1952. Likedan et kapittel om Sovjets bestrebelser på å oppnå kontakt med utenomjordisk liv. Dette er sikkert nytt stoff for de fleste.

Boken presenteres som "et eksplosivt og signifikant" dokument, og vi slutter oss gjerne til oppfordringen på omslaget:
- Studer selv vitnesbyrdene fra vitenskapsmenn, piloter og alminnelige borgere over hele landet, som har vært vitne til ting som ikke kan bortforklares. Regjeringens egne fakta er her!

Brad Steiger: "PROJECT BLUE BOOK" - Ballantine Books, New York/76. 432 sider - paperback - Pris: Danske kr. 22.75
Bestilles hos: Jensen & Suadicani, Østre Stationsvej 36
DK-5000 Odense

Bokanmeldelse
v/K. Stenødegård

"SITUATION RED - THE UFO SIEGE"

I 1973 forekom en ren epidemi av UFO-observasjoner. Og det mest foruroligende var at de lot til å være forskjellige. F.eks. hadde man en sterk økning av hendelser med fysiske skader, farlige inngrep og regulære bortførelser av observatørene eller vitnene, utført av disse mystiske fremmede.
Denne omhyggelig dokumenterte boken presenterer en lang rekke utrolige men faktiske saker hvor alminnelig menn og kvinner er blitt offer for begivenheter mer merkverdige enn den villeste science fiction. Hvem er disse besøkende på vår planet? Hva er det de vil? Dette er de spørsmål som har skapt SITUATION RED - en krisesituasjon for mennesket og hele hans verden.
Altfor lenge har det alminnelige publikum vært forledet og feilinformert om disse tingene fra offisielt hold, hvor det heter at et virkelig UFO, i betydningen "fremmed fysisk farkost", ikke eksisterer. UFO-forskningen i dag er altfor opptatt med å f o r s k e til at man kan bruke tid på å fortsette kampen mot helligholdelsen.
Ufologien står ved et veiskille. På den ene siden vet man at UFO eksisterer og at de er intelligent kontrollerte - på den annen side har man den foruroligende omstendighet at ingen aner noe om deres opprinnelse, natur og hvorfor de holder jorden under konstant overvåkning.
Siden den store beleiringstilstanden i 1973 er det kommet stadig flere rykter, tips og lekkasjer som tyder på at man snart kan få oppleve at myndighetene løfter på lokket som dekker sannheten om UFO`ene.
Uansett hva resultatet måtte bli er det viktig å kjenne sannheten, slik at mennesket kan gjenoppdage seg selv.
Dette er i et nøtteskall hva Leonard H. Stringfield`s nye bok handler om.
Stringfield er en velkjent UFO-forsker, med godt omdømme og lang solid erfaring på UFO-området. Og enten man er enig i hans hovedkonklusjoner eller ikke, så inneholder boken massevis av verdifulle opplysninger og data.

Leonard H. Stringfield: "SITUATION RED - THE UFO SIEGE"
254 sider - paperback - Fawcett Crest Books, New York 1977. Pris: Danske kr. 21.-

xXxXxXxXx

RUNDE KLISTREMERKER MED NUFOC's EMBLEM
kan nå bestilles for kr. 5,oo pr. stk,+porto/v.oppkrav fra NUFOC,boks 14, 3133 DUKEN

xXxXxXxXx

OOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOO

UFO FORUM

VI HAR FREMDELES DISSE NUMMER IGJEN
AV TIDLIGERE UFO FORUM :

Årgang 1974 - Komplett.Kr. 15,-
Årgang 1975 - Få igjen av nr. 4. Kr. 3,- pr.stk.
Årgang 1976 - Har nr.3-4-5. Kr. 5,- pr.stk.
Årgang 1977 - Komplett. Kr. 30,-
Årgang 1978 - Nr. 3 Og 5 finnes. Kr. 5,- pr.stk.

Prisene inkluderer porto

Send oss noen ord om hva som ønskes og vi sender disse nummer så langt det rekker, sammen med nota.

UFO Forum, boks 2119,7001 Tr.heim. Postgiro 3469574

LES OGSÅ

RAPPORTNYTT

NORSK UFO CENTERS TIDSSKRIFT
Post og bestillingsadresse:
NUFOC,Boks 1155, 5001 Bergen
Postgirokto. 3 07 08 10

Kommer med 5 nummer i året. Abonn. pris kr. 30,-
Redaktør: Finn W. Kalvik

XXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXX